Lista sprawdzająca projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 – LISTA ZBIORCZA (I etap oceny)

**Priorytet**: PRIORYTET I: Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z Funduszu Spójności

**Działanie:** Działanie FENX.01.03 Gospodarka wodno-ściekowa

**Tryb naboru („konkurencyjny” lub „niekonkurencyjny”):** …………………………

**Numer naboru:** ……………………………………………………………

**Tytuł projektu:** ………………………………………………………………

**Numer projektu:** ……………………………………………………………

**Beneficjent projektu: ……………………………………………………**

**Wnioskowana kwota z FS:** ……………………………………………

# Ocena w oparciu o kryteria obligatoryjne I stopnia:

| **Nr kryterium** | **Kryterium** | **Tak/Nie/Nie dotyczy** | | **Uzasadnienie** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **P** | **S** |  |
| **Kryteria horyzontalne** | | | | |
| 1. | Zgodność z Programem Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, Szczegółowym opisem priorytetów FEnIKS oraz regulaminem wyboru projektów (dokumenty aktualne na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie) |  |  |  |
| 2. | Zgodność projektu z dokumentami składającymi się na spełnienie warunków podstawowych |  |  |  |
| 3. | Zgodność z realizacją zasady n+2 |  |  |  |
| 4. | Projekt nie został zakończony przed złożeniem dokumentacji aplikacyjnej |  |  |  |
| 5. | Kompletność dokumentacji aplikacyjnej i spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku. |  |  |  |
| 8. | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie |  |  |  |
| 9. | Wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa |  |  |  |
| 10. | Brak podwójnego finansowania |  |  |  |
| 14. | Klauzula delokalizacyjna |  |  |  |
| 19. | Zgodność projektu z zasadami równości szans, włączenia społecznego i niedyskryminacji |  |  |  |
| 20. | Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej |  |  |  |
| 21. | Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych. |  |  |  |
| **Kryteria specyficzne dla działania** | | | | |
| 1. | Wielkość aglomeracji |  |  |  |
| 2.1 | Zgodność z KPOŚK w zakresie spełnienia wymogów dyrektywy 91/271/EWG |  |  |  |
| 2.2 | Zgodność z KPOŚK w zakresie spełnienia wymogów dyrektywy 91/271/EWG |  |  |  |
| 3. | Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych |  |  |  |
| 4. | Gotowość projektu do realizacji |  |  |  |
| 5. | Koncentracja projektu na działaniach związanych z gospodarką ściekową, prowadzących do zapewnienia zgodności aglomeracji z wymogami dyrektywy ściekowej |  |  |  |
| 6. | Minimalny wskaźnik koncentracji |  |  |  |

Opinia członków KOP czy projekt spełnia kryteria obligatoryjne I stopnia (w zakresie ocenianego obszaru):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Członek KOP** | **Obszar oceny**  **P / S** | **TAK** | **NIE** | **Rekomendacje dotyczące zasadności uzupełnienia dokumentacji i/lub uspójnienia danych i dokumentów[[1]](#footnote-1)** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Obszary oceny:

P – podstawowa

S - strategiczna

# **Ocena w oparciu o kryteria rankingujące**:

| **Nr kryterium** | **Nazwa kryterium** | **Przyznana punktacja** | **Szczegółowe uzasadnienie** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kryteria** **horyzontalne** | | | |
| 1 | Zastosowanie elementów z zakresu gospodarki o obiegu zamkniętym, poprawy efektywności energetycznej i OZE, ochrony przyrody (w tym różnorodności biologicznej) oraz adaptacji do zmian klimatu |  |  |
| 2 | Zastosowanie elementów edukacyjnych w projekcie |  |  |
| 3 | Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) |  |  |
| 4 | Projekt przewiduje elementy związane ze współpracą z partnerami z innych państw |  |  |
| 5 | Projekt jest operacją o strategicznym znaczeniu w rozumieniu przepisów art. 2 pkt 5 CPR |  |  |
| 6 | Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI) wskazanym w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 (KSRR):  miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze/obszary zagrożone trwałą marginalizacją |  |  |
| 7 | Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI) wskazanym w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 (KSRR):  Polska Wschodnia/Śląsk |  |  |
| 8 | Projekt wynikający z zapisów strategii terytorialnej (ZIT lub IIT), bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo wynikający z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w ramach współpracy samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny) lub komplementarny do ww. dokumentów |  |  |
| 9 | Projekt jest finansowany również z innych źródeł finansowania niż fundusze UE. |  |  |
| 10 | Projekt wpisuje się w realizację wartości Nowego Europejskiego Bauhausu |  |  |
| 11 | Partnerstwo międzysektorowe. |  |  |
| **Kryteria** **specyficzne** **dla** **działania** | | | |
| 1 | Aglomeracje priorytetowe dla wypełnienia zobowiązań akcesyjnych |  |  |
| 2 | Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych |  |  |
| 3 | Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych w zakresie wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych (zgodność z art. 3 dyrektywy) |  |  |
| 4 | Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych w zakresie wydajności oczyszczalni (zgodność z art. 10 dyrektywy |  |  |
| 5 | Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych w zakresie jakości oczyszczania ścieków komunalnych w zakresie standardów oczyszczania (zgodność z art. 4 i 5.2 dyrektywy) |  |  |
| 6 | Budowa kanalizacji sanitarnej – liczba RLM, która w wyniku realizacji projektu zostanie przyłączona do wybudowanej kanalizacji (jedynie nowo przyłączona RLM) |  |  |
| 7 | Gotowość projektu – gotowość do realizacji inwestycji |  |  |
| **MAKSYMALNA SUMA PUNKTÓW** | | **392** |  |
| **MINIMALNA LICZBA PUNKTÓW** | | **117** |  |
| **SUMA PRZYZNANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE** | |  |  |

Opinia członków KOP czy projekt kwalifikuje się do kolejnego etapu oceny:

|  |  |
| --- | --- |
|  | TAK / NIE |
| Wniosek spełnia kryteria obligatoryjne I stopnia? |  |
| Czy projekt osiągnął minimalną liczbę punktów? |  |

**Decyzja**[[2]](#footnote-2)  ………………………………………………………………………………………

Imię i nazwisko koordynatora wiodącego I etapu oceny : ……………………………………………………………

Data: …………………………………………………

Podpis: …………………………………………………

Akceptujący:

Imię i nazwisko: ……………………………………

Data : ……………………………………………………

Podpis: …………………………………………………

1. W przypadku, gdy miałoby to wpływ na wynik weryfikacji kryteriów ocenianych na II etapie oceny. Rekomendacje nie mają jednak charakteru obligatoryjnego i nie wpływają na ocenę kryteriów ocenianych na I etapie oceny. [↑](#footnote-ref-1)
2. projekt skierowany do kolejnego etapu oceny/projekt oceniony negatywnie/zwrot do beneficjenta z prośbą o uzupełnienie [↑](#footnote-ref-2)